

Bohemia – lázně a.s.
Sadová 800/5,
360 01 Karlovy Vary
ID datové schránky: **upynpkf**

DATOVOU SCHRÁNKOU

V Ostravě dne 6. 8. 2025

Věc: Žádost o vysvětlení
Protinávrh k záležitostem zařazeným na pořad náhradní valné hromady
Protest proti usnesení náhradní valné hromady

Vážení,

obracím se na Vás v zastoupení mé Klientky paní **Kateřiny Portešové**, nar. 20. 6. 1998, bytem Dvorská 2401/1, 789 01 Zábřeh (dále jen „**Klientka**“ nebo „**má Klientka**“), jako akcionáře obchodní společnosti Bohemia – lázně a.s., IČO: 453 57 218, se sídlem Sadová 800/5, 360 01 Karlovy Vary, zapsané v obchodním rejstříku pod sp. zn. B 212 vedenou u Krajského soudu v Plzni (dále jen „**Společnost**“), v souvislosti s náhradní valnou hromadou Společnosti, která se má konat dne 11. 8. 2025 od 11:00 hod. v sídle Společnosti (dále jen „**Náhradní valná hromada**“). Plnou moc pro zastupování Klientky přikládám přílohou tohoto dopisu.

Z pozvánky na Náhradní valnou hromadu, která byla zveřejněna dne 2. 7. 2025 na internetových stránkách Společnosti a dne 4. 7. 2025 v Obchodním věstníku a na www.idenik.cz vyplývá následující pořad jednání:

1. Zahájení, volba orgánů valné hromady a schválení jednacího a hlasovacího řádu
2. Zpráva představenstva o hospodaření a stavu majetku společnosti, včetně roční účetní závěrky a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2024 a zpráva o vztazích
3. Zpráva dozorčí rady
4. Schválení roční účetní závěrky a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2024
5. Schválení auditora na rok 2025
6. Závěr

K bodu 4. pořadu jednání Náhradní valné hromady je navrhováno přijetí tohoto usnesení: „*Valná hromada schvaluje roční účetní závěrku za rok 2024. Valná hromada schvaluje vypořádání hospodářského výsledku za rok 2024, tj. ve výši 21,922.874,09 Kč. Podíl na zisku akcionářům 2.600.950,- Kč. Podíl na zisku členům orgánů společnosti 288.000,- Kč. Podíl na zisku akcionářům bude rozdělen na základě jejich podílu na základním kapitálu. Každému členu představenstva náleží podíl na zisku ve výši*

6. tis. Kč za každý dokončený měsíc ve funkci a každému členu dozorčí rady náleží podíl na zisku 2 tis. Kč za každý dokončený měsíc ve funkci.“

Ke zdůvodnění navrhovaného usnesení je v pozvánce na Náhradní valnou hromadu uvedeno: „Valná hromada je dle platných právních předpisů a stanov společnosti povinna schválit roční účetní závěrku a rozhodnout o vypořádání hospodářského výsledku.“

1. ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ

Klientka tímto v souladu s ustanovením § 357 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), požaduje, aby obdržela vysvětlení k navrhovanému usnesení k bodu 4. pořadu jednání Náhradní valné hromady, tj. ke schválení roční účetní závěrky a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2024, a sice:

I. Důvody nerozdělení zisku za rok 2024

- z jakých konkrétních důvodů není navrženo rozdělení celého zisku Společnosti za rok 2024, přestože právo na podíl na zisku je základním právem akcionářů Společnosti?
- uveďte konkrétní měřitelné okolnosti, které ospravedlňují nerozdělení celého zisku Společnosti za rok 2024 mezi akcionáře Společnosti a zároveň doložte finanční propočet těchto případných rizik a zdůvodnění, proč řešení jinými prostředky (než nerozdělení celého zisku) není možné;
- pokud existují investiční a/nebo strategické důvody pro nerozdělení celého zisku Společnosti za rok 2024 mezi akcionáře Společnosti, specifikujte seznam konkrétních projektů s alokovanými částkami, časovým harmonogramem realizace a výpočtem očekávané návratnosti;
- pokud existují jiné důvody, prosíme o informaci, jak konkrétně má být naloženo se ziskem Společnosti za rok 2024, který nemá být rozdělen mezi akcionáře Společnosti a členy představenstva a dozorčí rady Společnosti – specifikujte, konkrétní alokaci finančních prostředků, právní základ a případné kontrolní mechanismy pro transparentnost nakládání s těmito prostředky.

II. Rozdělení části zisku mezi členy představenstva a dozorčí rady Společnosti

- z jakého důvodu má být členům představenstva a dozorčí rady vyplacen podíl na zisku?
- uveďte, co přesně – obsahem, časovým rozsahem, nad rámec svých povinností vykonali členové těchto orgánů Společnosti.

III. Nakládání s nerozděleným ziskem Společnosti z minulých let

- jaký je primární cíl dlouhodobého neřešení nerozděleného zisku Společnosti z minulých let? Uveďte konkrétní strategické záměry a zdůvodnění, proč tato strategie není dlouhodobě formálně definována a komunikována s minoritními akcionáři Společnosti;
- jaké konkrétní a měřitelné ekonomické výhody přináší akumulace zisku oproti jeho distribuci akcionářům Společnosti?

- jak Společnost kvantifikovala přínosy této strategie proti potenciální újmě minoritních akcionářů Společnosti?
- předložte jasně strukturovaný harmonogram využití veškerého kumulovaného nerozděleného zisku Společnosti včetně účelu, časového rámce, finanční alokace a výpočtu návratnosti pro každý projekt;
- jak bude zajištěna transparentnost nakládání s těmito prostředky?
- kdo konkrétně bude odpovědný za dodržení plánu a jaké budou sankce za jeho nedodržení?
- jaké konkrétní překážky bránily představenstvu Společnosti v předložení plánu pro naložení s nerozděleným ziskem Společnosti?
- proč nebyla tato otázka zařazena do pořadu předchozích valných hromad Společnosti?

2. PROTINÁVRH K ZÁLEŽITOSTEM ZAŘAZENÝM NA POŘAD NÁHRADNÍ VALNÉ HROMADY

Klientka tímto v souladu s ustanovením § 361 ZOK uplatňuje protinávrh k záležitosti zařazené pod bod 4. pořadu Náhradní valné hromady, tj. ke schválení roční účetní závěrky a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2024, kdy navrhuje, aby bylo přijato toto usnesení:

„Valná hromada schvaluje roční účetní závěrku za rok 2024. Valná hromada schvaluje vypořádání hospodářského výsledku za rok 2024, tj. ve výši 21,922.874,09 Kč. Podíl na zisku akcionářům 21,922.874,09 Kč. Podíl na zisku akcionářům bude rozdělen na základě jejich podílu na základním kapitálu.“

Protinávrh Klientka zdůvodňuje takto:

- právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionářů;
- dle judikatury (např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011) Společnost musí vyplatit celý zisk, pokud neexistují důležité důvody existenční povahy;
- akumulace zisku nebyla dostatečně zdůvodněna, když návrh představenstva neobsahuje žádné konkrétní a měřitelné důvody pro nerozdělení zisku, například jasně **kvantifikovaná rizika**, případně **investiční plán** s harmonogramem a výpočtem návratnosti;
- Společnost dlouhodobě kumuluje zisk bez transparentního plánu, čímž porušuje **zásadu rovného zacházení**, neboť většinoví akcionáři profitují z reinvestic, zatímco minoritní akcionáři přicházejí o výnos a zároveň představenstvo porušuje **péči řádného hospodáře**, jelikož akumulace zisku bez konkrétního cíle je nevhodná.

S ohledem na výše uvedené je nevyplacení celého zisku, který Společnost za účetní období roku 2024 vytvořila, bezdůvodné. Společnost dlouhodobě vytváří zisk, který je kumulován, a to na úkor menšinových akcionářů.

3. PROTEST PROTI USNESENÍ NÁHRADNÍ VALNÉ HROMADY

Klientka tímto s odkazem na ustanovení § 424 ZOK podává tento **písemný protest** proti usnesení Náhradní valné hromady, které má být přijato ke čtvrtému bodu pořadu Náhradní valné hromady, a sice:

„Valná hromada schvaluje roční účetní závěrku za rok 2024. Valná hromada schvaluje vypořádání hospodářského výsledku za rok 2024, tj. ve výši 21,922.874,09 Kč. Podíl na zisku akcionářům 2.600.950,- Kč. Podíl na zisku členům orgánů společnosti 288.000,- Kč. Podíl na zisku akcionářům bude rozdělen na základě jejich podílu na základním kapitálu. Každému členu představenstva náleží podíl na zisku ve výši 6. tis. Kč za každý dokončený měsíc ve funkci a každému členu dozorčí rady náleží podíl na zisku 2 tis. Kč za každý dokončený měsíc ve funkci.“

Písemný protest Klientka zdůvodňuje takto:

Přijetím navrhovaného usnesení bude zasaženo do jejich akcionářských práv, zejména bude omezeno její právo na podíl na zisku Společnosti. Nejvyšší soud opakovaně judikoval, že omezit toto právo lze jen z důležitých důvodů, které je nutné detailně popsat v odůvodnění návrhu statutárního orgánu adresovaného nejvyššímu orgánu (valné hromadě) na rozdělení zisku.

Důležitým důvodem pro nerozdělení zisku může být např. omezení stanovené stanovami společnosti, kdy s určitým typem akcií není spojeno právo na podíl na zisku, nebo kdy společnost dle stanov vytváří rezervní či sociální fond a část zisku převádí do tohoto fondu (usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 3. 2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017).

Klientce je známa dikce ustanovení § 414 odst. 1 ZOK, dle kterého pozvánka na náhradní valnou hromadu nemusí obsahovat zdůvodnění návrhu usnesení, avšak namítá, že v případě, kdy má být takto zásadně zasahováno do jejího základního akcionářského práva, je řádné zdůvodnění návrhu nanejvýš žádoucí a akcionářům by se jej mělo dostat již při svolání řádné valné hromady předcházejícímu svolání Náhradní valné hromady. Navíc v pozvánce na Náhradní valnou hromadu je zdůvodnění navrhovaného usnesení obsaženo, avšak toto je zcela nedostačující. Klientka považuje absenci většinového akcionáře na řádné valné hromadě Společnosti svolané na den 30. 6. 2025 za účelové jednání, kdy záměrem bylo svolat Náhradní valnou hromadu, aby se minoritním akcionářům nemuselo dostat řádného odůvodnění navrhovaného usnesení a byla zpochybněna jednoznačnost aplikovatelnosti ustálené judikatury. Klientka v této souvislosti dodává, že před řádnou valnou hromadou svolanou na den 30. 6. 2025 uplatnila v souladu s ustanovením § 362 odst. 1 své právo podat protinávrh, který byl doručen Společnosti více než 5 dnů před konáním řádné valné hromady. Představenstvo Společnosti však v rozporu se zákonem nikdy nezveřejnilo své stanovisko k protinávrhu Klientky, ačkoli tak má učinit bez zbytečného odkladu. Stejně tak se Klientce doposud nedostalo informací, které požadovala ve své žádosti o vysvětlení ze dne 23. 6. 2025. Všechny na sebe navazující kroky většinového akcionáře a představenstva Společnosti tak jednoznačně vyvolávají dojem účelovosti jednání a jednání v rozporu s dobrými mravy s úmyslem poškodit menšinové akcionáře.

Klientka opakovaně uvádí, že každý akcionář má právo na výplatu celého zisku, který Společnost za dané účetní období vytvořila (usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011) a namítá, že jí doposud není známo detailní a konkrétní zdůvodnění omezení práva akcionářů na podíl na zisku Společnosti.

Pro úplnost a vzhledem k tomu, že již v minulosti nebyl vyplácen celý zisk Společnosti za dané účetní období s odůvodněním plánovaných investic Společnosti, uvádí Klientka, že z usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 15. 9. 2021, sp. zn. 27 Cdo 2846/2020, vyplývá, že důležitým důvodem, pro který je možné zisk pro akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti, je také zajištění dostatečných zdrojů pro další plánovanou podnikatelskou činnost obchodní korporace. Tyto plánované investice a plánovanou podnikatelskou činnost je však nezbytné konkrétně specifikovat, nepostačí proto jen obecné konstatování, že společnost musí investovat, ale je nutné předložit konkrétní investiční projekty i s ekonomickou výhodností pro společnost (rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 25. 8. 2022, č. j. 5 Cmo 108/2022-92).

Z odůvodnění citovaného rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci se podává: „*Zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení [...] shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku.*“

Klientka dále upozorňuje, že dlouhodobá akumulace nerozděleného zisku bez konkrétního a transparentního investičního plánu nebo bez existence jiných důležitých důvodů vede k systematickému poškozování práv minoritních akcionářů (vč. Klientky) a může naplňovat znaky zneužití většinového postavení v rozporu se zásadou rovného zacházení a principem řádného hospodáře.

Navrhované usnesení proto Klientka považuje za usnesení v rozporu s výše uvedenými právními principy a judikaturou.

Závěrem Klientka uvádí, že pokud bude rozhodnuto o vypořádání hospodářského výsledku za rok 2024 tak, jak je dle pozvánky na Náhradní valnou hromadu navrhováno, jsou dány důvody pro to, aby se Klientka, stejně jako další k tomu oprávněné osoby, dovolávala neplatnosti usnesení Náhradní valné hromady v souladu s ustanovením § 424 a 428 a násl. ZOK. Klientka je připravena se této neplatnosti v souladu se ZOK a zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, v zákonné lhůtě dovolávat, čímž vzniknout zbytečné náklady na vedení soudního řízení jak na straně Klientky, tak na straně Společnosti.

S pozdravem

za Kateřinu Portešovou,
Mgr. Radan Janoš, advokát